

NMO we con S 59/13Apmsa 9n 55%

, Aase G uslaa

valveien 12

0852 Oslo 8 Oslo, 2.4.88

(aw

Berge F

Frysja ien 3

Jeg viser til telefonsamtale 9.3 omkring Dagblad-debatten mellom Erik Solheim og meg selv. Selv om jeg ikke har hatt tid til å gjøre noe med denne saken far i dag, Vil jeg likevel gjerne få gi deg noen opplysninger som du bet ha, i egenskap av leder For SVs internasjonale utvalg.

Det lot til at du var feilorientert om Shells oljeleveranser til Sør-Afrika. Det sørafrikanske Strategic Fuel Fund har bare en rent formell stilling som oljeimportør i forhold til de store oljeselskapene. Det er skrevet en del om dette, men det letteste for deg vil være å kikke på Stein Gudims hefte "Shell hjelper apartheid". Du far det fra Fellesrådet for det sørlige Afrika, 09 s. 7-9 inneholder de informasjonene du trenger.

I telefonen fortalte du at ANC hadde godkjent Erik Solheims reise, og du bebreidet meg sterkt at jeg ikke hadde konferert med ANC far jeg gikk ut mot Solheim. Jeg gjorde som du sa og tok kontakt med Raymond Mokoena, som leder ANCs Oslo-kontor, men fikk en litt annen historie. Mokoena bekreftet at Solheim hadde kontaktet ham for å få "godkjent" reisen, men han hadde bare fortalt at han skulle ha samtaler med folk fra kirkene og frigjøringsbevegelsen. Mokoena ga klart uttrykk for at han ikke kunne ha gått god for reisen hvis han hadde visst at Solheim skulle snakke med hverken Shell-ledelsen, Inkatha-folk eller representanter for myndighetene. ', Dette virker kanskje overraskende på deg, men i Sør-Afrika blir Shell oppfattet som en klar alliert for rasistene.

Jeg vet ikke om du er klar over at du under samtalen Vår kom til å plumpe ut med at Solheim hadde hatt kontakt med Shell i Oslo far avreisen. Akkurat dette var vi jo noen stykker som hadde en sterk mistanke om, men det var for 55 vidt greit å få det bekreftet. Det som er virkelig ille, er at dette altså skal ha skjedd omtrent samtidig med at Solheim fortalte Mokoena at han bare skulle ha kontakt med kirkene og frigjøringsbevegelsen. I Dagblad-intervjuet 10.3 henviste han altså likevel til at han hadde hatt kontakt med ANC-representanter far han reiste. Dette er ikke bra. SVs leder burde ikke te seg slik.

Under Vår telefonsamtale kom du også inn på Solheims nye "plan" for norsk hjelp til frigjøringsbevegelsen. Jeg snakket litt med Mokoena om dette også. For å være hundre prosent sikker spurte jeg ham om det var slik at anti-apartheid-bevegelsen ønsket besøk av norske politikere, fagforeningsfolk og geistlige, som uttrykk for politisk og moralsk støtte. Han svarte ganske enkelt "Nei, nei, nei, slett ikke. Det er 99 ting som betyr noe, og det er sanksjoner." Jeg synes du bør vite dette, siden du lot til å

vare svart opptatt av denne delen av Solheims forslag. Folk i frigjøringsbevegelsen reagerer sterkt på å bli "overkjert" av velvillige utenforstående som vet bedre enn de selv hva som bør gjøres i arbeidet for deres egen frigjøring.

Siden du advarte meg i S&pass sterke ord mot de ubehagelighetene du mente jeg ville få hvis jeg ikke trakk kronikkene mine tilbake, er det hyggelig å kunne fortelle at jeg bare har fått positive reaksjoner. Blant annet gikk ANC's Raymond Mokoena god for alt jeg hadde skrevet. Og Reidar Andestad, lederen for Fellesradet, fortalte at min kronikk 10.3 stemte helt overens med den kritikken som ble rettet mot Solheim på Fellesradets møte om saken, der Solheim var til stede. Andre har også tatt kontakt.

Du bør tenke alvorlig over den kritikken som er kommet fram. Jeg er jo ikke alene om å reagere som jeg gjør, selv om Fellesradet av taktiske grunner ikke gikk ut offentlig. - Men først og fremst burde du kanskje slutte med å behandle uenige partimedlemmer som uskikkelige barn.

Med hilsen

Aase Gausl

Kopi til ANC's Oslo-kontor, v/ Raymond Mokoena, Chr. Krohgs gt. 32B, 0186 Oslo 1,

Reidar Andestad, Fellesradet for det sørlige Afrika, Lakksgt. 19, 0187 Oslo 1,

Erik Solheim, SV, St. Olavs gt. 27, 0166 Oslo.