

Erdmut Fröhlich
c/o Dienste in Übersee (Service Overseas)

Internal Staff Commentary

on the Report of Rev. W. Conring, EKD, of February 18th, 1988 about the SACC Consultation on the issue of Sanctions, 17th-19th January 1988, Johannesburg -
Exhibit for KED Committee 10th March 1988, agenda item 4 (App.to Travel Report

The above Report, which presumably was also submitted to the Council of the EKD on February 19th/20th, 1988, shows severe gaps and reaches diverging assessments in comparison with information given by other participants about the proceedings of the Consultation in Johannesburg. Mr. J. Cochrane, South Africa, who attended the Consultation as an official consultant, assented that information furnished by him on the conference proceedings be made known in the FRG.

Due to the time and space factor only some points necessitating comment on the above Report can be raised in the observations following hereunder.

1. Contributions of Mark Orkin

The above Report does not mention anywhere the contributions of Mr. Mark Orkin of the organization CASE. Orkin spoke twice in the Consultation (one of his inputs, though, the above Reporter did not hear due to absence from the meeting):

i. He had the written results of the local sanctions conference with him which was previously held in Gaborone; the papers, currently still embargoed, will be published as a book. He gave the Consultation a verbal summary; the result of the Gaborone conference is that the following commonly used arguments against sanctions have been refuted:

- a. that only a minority in SA wanted them;
- b. that they were illegal or immoral;
- c. that foreign governments could not do anything;
- d. that those mainly affected refused them;
- e. that unemployment would be too severe;
- f. that the economy would be destroyed;
- g. that they would be too demanding on the Frontline States;
- h. that sanctions would not have any effect, anyway.

ii. He related the results of his most recent survey about the black population's attitude towards sanctions to the Consultation. In connection with this he gave also information on "Inkatha" - not an unimportant reporting item in respect to the FRG.

2. The absence of the authors of the study of the Starnberg Institute was expressly criticized in the Consultation.

3. Attitude of the Consultation towards sanctions and Consequences

The above Report conveys the impression as if the Consultation had existed exclusively of diverging opinions, pessimism and helplessness

in respect to steps which should be undertaken. The unequivocal attitude prevailing in the Consultation, was, however, a) to maintain the demand for comprehensive sanctions, and b) the conviction that the churches themselves must become active to realize sanctions. Speakers like Gelb, Morris and Orkin also spoke in favour of this sanctions demand and, in the end, sanctions opponent Prof. Nürnberger likewise signed the final statement of the Consultation.

By repeating the rejection of comprehensive sanctions (e.g. p. 8,6.2), the above Reporter presents his personal opinion, not the opinion of the Johannesburg Consultation.

If in South Africa, respectively amongst the Consultation participants, "disillusionment" and "realism" (p.8) have gained ground and the imposition of comprehensive sanctions is deemed to be of "little probability" (p.6), then this is an expression of the fact that the suffering South Africans have lost hope - hope in the six Western countries mentioned including the Federal Republic of Germany and the EKD! Contrary to the view of the above Reporter (p.8, 6.2) there exists indeed every cause for the EKD to face this fact - a fact of great spiritual dimension, to change her attitude in favour of comprehensive sanctions and to become speedily an acting church within her own realm. For "differentiated reflection in readiness to enter into discussion" (p.8,6.1) alone there exist neither the time nor the conditions; the South Africans' interest is a speedy implementation of the resolutions they have passed (viz Chikane, p.5 centre).

4. Contradictions, "Deficits"

The contradictions contained in the above Report require elucidation. Example: Why is Mr. Chikane's question as to what response should be given to those who take to arms to end apartheid with violence, if strong pressure on the regime is not forthcoming, being described as a "rather more pastoral question" (p.5, 4.1), while the freshly presented EKD problem about the "connection between sanctions and the subject of violence" is classified as an "essential" question? (p. 8,6.5 "Deficits" of the Consultation). Do we have here, perhaps, a case of a "similarly dialectical standpoint" (p.6, 4.3) as has been critically ascribed solely to black Consultation participants elsewhere in the Report?

5. The Consultation's result

What was "important" (p.6, 5.) to the Consultation found expression in the Resolution, not in personally formulated "insights" as given in the above Report, said to have been gained by the Consultation without passing a resolution on them.

The Consultation jointly passed a statement (whereby it is still being clarified in Johannesburg why the specification "We, the South African participants" has been introduced in two places in the written version of Mrs. S. Duncan).

The text of individual sanctions measures given as Appendix in Mrs. Duncan's written version was not available in written form at the time when the Consultation statement was passed. The list "Appendix" is incomplete; missing are, for instance sanctions measures mentioned by the Consultation such as coal boycott (extensively discussed), oil boycott, refusal of new loans, stop of foreign investment, support of fruit boycotts and similar campaigns in Europe.

Furthermore, in attendance was not only the now retired Dr. Beyers Naudé as a quiet participant (p.1); rather, the two gentlemen Bishop Dr. Stoll and Dr. H. Müller, who are still in office and who specially flew in, did not say a word during the entire Consultation.

Stuttgart,
5th March 1988

Distribution:

- Rev. Dr. G. Linnenbrink, chairman of the KED Committee
(in deviation of regulations direct mailing due to the time factor)
- Rev. P.G. Seiz, member of KED Committee and the GFK
- Members of the Committee of Executive Secretaries (GFK) of the AGKED
(Association of the Churches' Development Services = AGKED)



Kommentar

zum Bericht OKR W. Conring, EKD, 18.2.1988, über die Konsultation des SACC zur Frage von Sanktionen, 17.-19.1.1988 in Johannesburg -
Vorlage KED-MA 10.3.1988, TOP 4 (Anlage zum Reisebericht)

Der obige Bericht, der vermutlich auch dem Rat der EKD am 19./20.2.1988 vorgelegt wurde, weist gegenüber den Mitteilungen, die von anderen Teilnehmern über den Verlauf der Konsultation in Johannesburg gemacht werden, gravierende Lücken und anderslautende Beurteilungen auf. Herr J. Cochrane, Südafrika, der als offizieller Berater an der Konsultation teilnahm, hat seine Zustimmung erteilt, seine Mitteilungen zum Konferenzverlauf in der BRD bekannt zu machen.

Die folgenden Anmerkungen können aus Zeit- und Platzgründen nur einige Punkte aufgreifen.

1. Ausführungen Mark Orkin

Im obigen Bericht fehlt jeglicher Hinweis auf die Beiträge von Herrn Mark Orkin von der Organisation CASE. Orkin hat in der Konsultation zwei Referate gehalten (eines davon hat der obige Berichterstatter allerdings wegen Abwesenheit nicht gehört):

- i. Er hatte die schriftlichen Ergebnisse der zuvor stattgefundenen örtlichen Sanktions-Konferenz in Gaborone bei sich; die Papiere, zur Veröffentlichung zur Zeit noch nicht freigegeben, werden in Buchform publiziert. Er gab der Konsultation eine mündliche Zusammenfassung; Ergebnis der Konferenz in Gaborone ist, dass folgende gängigen Argumente gegen Sanktionen alle entkräftet worden sind:
 - a. dass nur eine Minderheit in SA sie fordere;
 - b. dass sie illegal oder unmoralisch seien;
 - c. dass ausländische Regierungen nichts tun könnten;
 - d. dass die Hauptbetroffenen sie ablehnten;
 - e. dass Arbeitslosigkeit zu schlimm sein würde;
 - f. dass die Wirtschaft vernichtet würde;
 - g. dass sie für die Frontstaaten unzumutbar wären;
 - h. dass Sanktionen ohnehin keine Wirkung hätten.
- ii. Er referierte die Ergebnisse seiner jüngsten Erhebung über die Einstellung der schwarzen Bevölkerung zu Sanktionen. Dabei machte er auch Ausführungen über "Inkatha" - für die BRD kein unerheblicher Berichtspunkt.

2. Die Abwesenheit der Autoren der Studie des Starnberger Instituts wurde in der Konsultation ausdrücklich moniert.

3. Haltung der Konsultation zu Sanktionen und Folgerungen

Der obige Bericht vermittelt den Eindruck, als hätte die Konsultation nur aus divergierenden Auffassungen, Pessimismus und Ratlosigkeit über einzuschlagende Schritte bestanden. Die eindeutige Haltung der Konsultation war jedoch die, dass a) die Forderung nach umfassenden Sanktionen aufrecht erhalten wird, und b) dass die Kirchen selbst aktiv

werden müssen, Sanktionen zu realisieren. Auch Redner wie Gelb, Morris und Orkin sprachen sich für diese Sanktions-Forderung aus, der Sanktionsgegner Prof. Nürnberger unterschrieb zum Schluss ebenfalls die Abschluss-erklärung.

Mit der Wiederholung der Ablehnung umfassender Sanktionen (z.B. S.8, 6.2) präsentiert der obige Berichterstatter seine persönliche Meinung, nicht jedoch die der Johannesburger Konsultation.

Wenn in Südafrika, bzw. unter den Konsultationsteilnehmern "Ernüchterung" und "Realismus" (S. 8) eingekehrt sind und die Verhängung umfassender Sanktionen als "wenig wahrscheinlich" gilt (S.6), so ist das Ausdruck dafür, dass die leidenden Südafrikaner Hoffnung verloren haben - Hoffnung in die sechs genannten westlichen Länder einschliesslich der Bundesrepublik Deutschland und der EKD! Im Gegensatz zur Auffassung des obigen Berichterstatters (S. 8, 6.2) besteht aller Anlass für die EKD, sich diesem Faktum von grossem geistlichen Ausmass zu stellen, ihre Haltung zugunsten von umfassenden Sanktionen zu ändern und schnellstens zu einer im eigenen Bereich handelnden Kirche zu werden. Zu einem "differenzierenden und gesprächsbereiten Nachdenken" (S. 8,6.1) allein besteht weder die Zeit noch die Bedingungen; den Südafrikanern geht es um die zügige Umsetzung der von ihnen gefassten Beschlüsse (vgl. Chikane, S.5 Mitte).

4. Widersprüche, "Defizite"

Widersprüche im obigen Bericht bedürfen der Aufklärung. Beispiel: Warum wird Herrn Chikane's Frage, welche Antwort denjenigen gegeben werden soll, die beim Ausbleiben starken Drucks aufs Regime zu den Waffen greifen und die Apartheid mit Gewalt beenden wollen, als "eher seelsorgerliche Frage" (S.5, 4.1) bezeichnet, während das neu aufgelegte EKD-Problem über den "Zusammenhang zwischen Sanktionen und dem Thema Gewalt" als "wesentliche" Fragestellung (S.8,6.5 "Defizite" der Konsultation) eingestuft wird? Handelt es sich hier womöglich um einen "ähnlich dialektischen Standpunkt" (S.6,4.3), wie er anderenorts im Bericht allein an schwarzen Konsultationsteilnehmern kritisch vermerkt wird?

5. Konsultations-Ergebnis

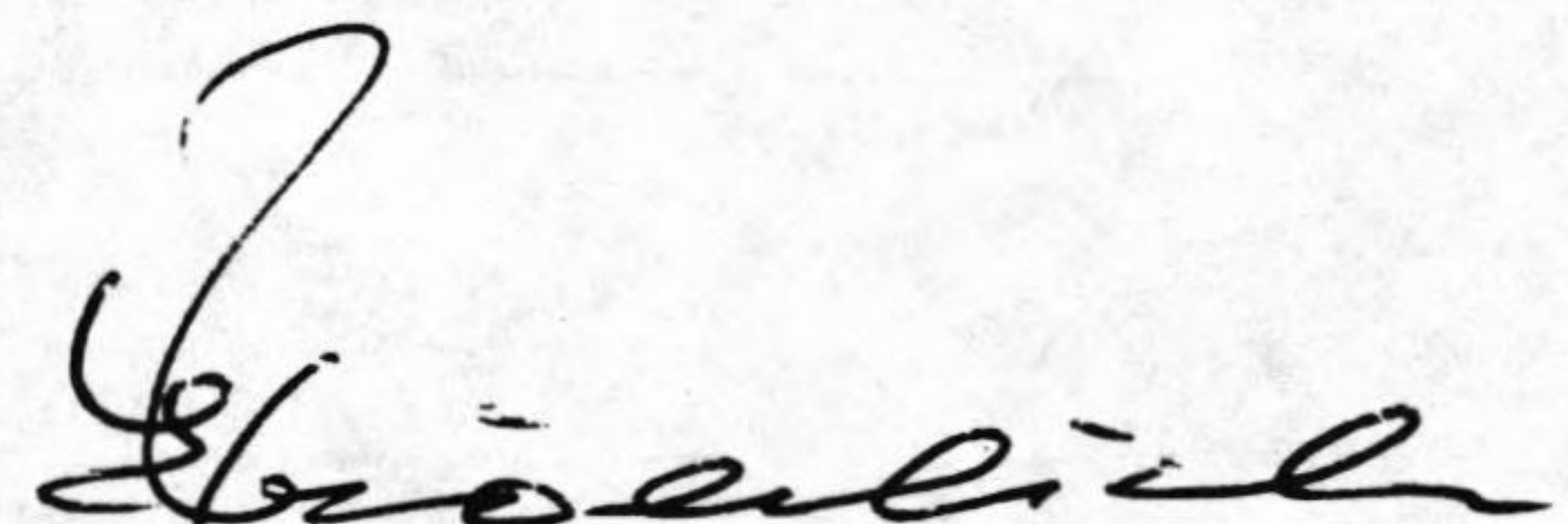
Was der Konsultation "wichtig" war (S.6, 5.) fand Niederschlag in der Resolution, nicht in obigem Bericht individuell formulierten "Einsichten" ohne Beschlussfassung.

Die Konsultation verabschiedete gemeinsam eine Erklärung (wobei in Johannesburg noch geklärt wird, aus welchem Grund die in der Niederschrift von Frau S. Duncan an zwei Stellen erscheinende Spezifizierung "Wir, die südafrikanischen Teilnehmer" eingeführt wurde).

Die in der Niederschrift von Frau Duncan als Appendix aufgeführten einzelnen Sanktionsmassnahmen lagen bei Verabschiedung der Erklärung schriftlich noch nicht vor. Die Liste "Appendix" ist unvollständig; es fehlen z.B. von der Konsultation benannte Massnahmen wie Kohle-Boycott (ausführlich besprochen), Öl-Boycott, Verweigerung neuer Kredite, Stop ausländischer Investitionen, Unterstützung von Früchteboykotts und ähnlichen Kampagnen in Europa.

Im übrigen gab es nicht nur den jetzt pensionierten Dr. Beyers Naudé als stillen Teilnehmer (S.1); vielmehr haben die extra angereisten, noch amtierenden Herren Bischof Dr. Stoll und Dr. H. Müller während der ganzen Konsultation kein Wort gesagt.

Stuttgart,
den 5. März 1988



Verteiler:

- Herrn Dr.G. Linnenbrink, Vorsitzender des KED-MA
(aus Zeitgründen abweichend von der Routine direkte Zustellung)
- Herrn P.G. Seiz, Mitglied des KED-MA und GFK
- Mitglieder des GFK der AGKED